

МИКОЛАЇВСЬКИЙ БАЗОВИЙ МЕДИЧНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ
Миколаївської обласної ради

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова приймальної комісії
Миколаївського базового
медичного фахового коледжу
Миколаївської обласної ради



Сергій ГУБАНОВ

від «22» квітня 2024 р.

ВИМОГИ ТА КРИТЕРІЇ


оцінювання знань вступників
при проведенні вступного випробування
у формі співбесіди

**з української мови, математики, історії України, біології
на основі НРК5**

для здобуття ступеня бакалавра медичного спрямування зі скороченим строком
навчання

**на спеціальність: 223 Медсестринство
спеціалізація 223.01 Медсестринство
до Миколаївського базового медичного фахового
коледжу Миколаївської обласної ради**

Розглянуто та затверджено
на засіданні
екзаменаційної комісії

Протокол №1
від «22» квітня 2024 р.
Голова екзаменаційної комісії
 Лілія МОРОЗ

м. Миколаїв 2024

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ ПРИ ПРОВЕДЕННІ СПІВБЕСІДИ

для вступників на основі НРК5

ВІДПОВІДЬ ОЦІНЮЄТЬСЯ:

Бал	Обґрунтування відповіді вступника
0-25	До відповіді вступник не приступив
26-50	Намагається вести діалог, який не стосується конкретно поставленого питання
51-75	Називає окремі фрагментарні формулювання, що не розкривають знання конкретно поставленого питання
76-99	Вступник не орієнтується з теми, допускає грубі помилки при відповіді, не може встановлювати причинно-наслідкові зв'язки
100-113	Вступник фрагментарно відтворює незначну частину матеріалу з даного питання
114-127	Допущено помилки у визначенні понять, використанні наукової термінології, які виправлені після декількох навідних питань; може дати відповідь із кількох простих речень
128-141	Неповно розкрито зміст питань, але показано їх загальне розуміння, порушено послідовність викладу думки; аргументованість суджень не завжди вдала. Відповідь містить лише деякі, не пов'язані між собою відомості з питання
142-155	Вступник самостійно відтворює більшу частину навчального матеріалу; висловлює власну думку щодо теми, вміє застосовувати знання на практиці; виклад загалом зв'язний, питання в цілому розкрито, але помітний репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий
156-169	Достатньо повна, зв'язна відповідь, у викладі якої допущено невеликі прогалини, які виправлено при зауваженні викладача; допущено один-два недоліки при висвітленні основного змісту питання
170-173	Відповідь на питання повна, аргументована. Показано знання та розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Є порушення логіки побудови відповіді, але було допущено одну – дві помилки.
174-187	Відповідь на питання повна, логічно побудована, аргументована, продемонстровано глибокі знання та

	розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Наявні один – два недоліка у викладенні матеріалу.
188-200	Відповідь на питання повна, логічно побудована, аргументована, продемонстровано глибокі знання та розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Відсутні недоліки у викладенні матеріалу.