

МИКОЛАЇВСЬКИЙ БАЗОВИЙ МЕДИЧНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ  
Миколаївської обласної ради

**ЗАТВЕРДЖУЮ**

Голова приймальної комісії  
Миколаївського базового  
медичного фахового коледжу  
Миколаївської обласної ради



*Сергій Губанов*  
Сергій ГУБАНОВ  
від «22» квітня 2024 р.

**ВИМОГИ ТА КРИТЕРІЇ**

оцінювання знань вступників  
при проведенні вступного випробування  
у формі співбесіди

**з української мови, математики, історії України, біології  
на основі НРК5**

для здобуття ступеня бакалавра медичного спрямування зі скороченим строком  
навчання

**на спеціальність: 223 Медсестринство  
спеціалізація 223.01 Медсестринство  
до Миколаївського базового медичного фахового  
коледжу Миколаївської обласної ради**

Розглянуто та затверджено  
на засіданні  
екзаменаційної комісії  
з української мови  
Протокол №1  
від «22» квітня 2024 р.  
Голова екзаменаційної комісії  
*Лілія Мороз* - Лілія МОРОЗ

м. Миколаїв 2024

# КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗНАНЬ ПРИ ПРОВЕДЕННІ СПІВБЕСІДИ

## для вступників на основі НРК5

### ВІДПОВІДЬ ОЦІНЮЄТЬСЯ:

<b>Бал</b>	<b>Обґрунтування відповіді вступника</b>
0-25	До відповіді вступник не приступив
26-50	Намагається вести діалог, який не стосується конкретно поставленого питання
51-75	Називає окремі фрагментарні формулювання, що не розкривають знання конкретно поставленого питання
76-99	Вступник не орієнтується з теми, допускає грубі помилки при відповіді, не може встановлювати причинно-наслідкові зв'язки
100-113	Вступник фрагментарно відтворює незначну частину матеріалу з даного питання
114-127	Допущено помилки у визначенні понять, використанні наукової термінології, які виправлені після декількох навідних питань; може дати відповідь із кількох простих речень
128-141	Неповно розкрито зміст питань, але показано їх загальне розуміння, порушено послідовність викладу думки; аргументованість суджень не завжди вдала. Відповідь містить лише деякі, не пов'язані між собою відомості з питання
142-155	Вступник самостійно відтворює більшу частину навчального матеріалу; висловлює власну думку щодо теми, вміє застосовувати знання на практиці; виклад загалом зв'язний, питання в цілому розкрито, але помітний репродуктивний характер, відсутня самостійність суджень, їх аргументованість, добір слів не завжди вдалий
156-169	Достатньо повна, зв'язна відповідь, у викладі якої допущено невеликі прогалини, які виправлено при зауваженні викладача; допущено один-два недоліки при висвітленні основного змісту питання
170-173	Відповідь на питання повна, аргументована. Показано знання та розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Є порушення логіки побудови відповіді, але було допущено одну – дві помилки.
174-187	Відповідь на питання повна, логічно побудована, аргументована, продемонстровано глибокі знання та

	розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Наявні один – два недоліка у викладені матеріалу.
188-200	Відповідь на питання повна, логічно побудована, аргументована, продемонстровано глибокі знання та розуміння понять, про які йдеться в питаннях. Відсутні недоліки у викладенні матеріалу.